

Из всего того, что было сказано, следует вывод: научное исследование белорусской антропонимии невозможно без глубокого знания литовской (балтийской) антропонимии, также как немыслимо изучение большинства современных литовских антропонимов (фамилий) без учета соответствующих данных из области белорусской антропонимии.

В четвертой главе „Састаўныя найменні“ (с. 152–169) описываются сложные наименования, как мужские, так и женские, состоящие из нескольких антропонимов. Данные, приведенные автором, имеют большое значение для выяснения процесса становления современной системы наименования белорусов (имя + отчество + фамилия). Для специалистов, работающих в области литовской антропонимики, ценным является наблюдение автора (с. 154) о том, что дублетные патронимы с *-ович* и *-евич* (напр., *Леванцович* || *Леванцевич*) образуются от основ, которые оканчиваются на согласные *к*, *ш*, *н*, *ц*. В документах, относящихся к современной этнографической Литве, такие дублеты очень распространены и образуются от всех основ, оканчивающихся на любой согласный.

Ценным для нас является также вывод автора, что антропонимы с суффиксом *-ский/-цкий* имеют в основном топоними-

ческий характер (лексической основой их выступает топоним) и только впоследствии под влиянием моды польских антропонимов на *-ski* стали образоваться непосредственно от антропонимов (с. 155). Наши собственные наблюдения показывают, что так же обстоит дело и с соответствующими антропонимами в тех документах, которые относятся к современной этнографической Литве.

Очень ценными являются таблицы, в которых автор приводит статистические данные (отдельно для Гродненской и для Брестской земель, для документов XVI и XVII вв.) по употреблению антропонимов на *-ович/-евич*, *-ич/-иц*, *-ов/-ев*, *-ский/-цкий* и на другие суффиксы, причем отдельно для антропонимов, идущих первым, вторым, третьим и четвертым компонентом наименований.

Использование учеными богатых материалов рецензируемой монографии осложняется отсутствием указателя всех изучаемых антропонимов. Этот недостаток типичен для трудов по белорусской антропонимике. Ведь и книга Н. В. Бірылы „Беларуская антрапанімія“ (Мінск, 1966) в научных целях по существу может быть использована лишь при условии предварительного составления самим читателем указателя или соответствующей картотеки.

### 3. Зинкявичюс

P. Skardžius, *Lietuvių vandenvardžiai su -nt-. Jų daryba, kilmė, reikšmė*, „Lituanistikos darbai. Lituanistikos institutas“, Brooklyn, III, 1973, 9–72.

Žinomas lietuvių kalbininkas Pranas Skardžius paskelbė stambią studiją, kuriuoje nagrinėjama gausus lietuvių vandenvardžių būrys – upių ir ežerų vardai su priesaga *-nt-*.

Lietuvių vandenvardžiai – priesagos *-nt-*vediniai – yra vieni archaiškiausių, todėl jie iš seno traukė tyrinėtojų dėmesį. Tačiau dėl jų kilmės bei darybos buvo pareikšta

ir labai skirtinę nuomonę. Visų pirma, reikia minėti kelis R. Schmittleino darbus, kuriuose šis autorius daugumą lietuvių vandenvardžių su *-nt-* paskelbė germaniškais. Diskusija dėl jų užtruko<sup>1</sup>, todėl P. Skardžiaus studijos pasirodymas yra lauktas – ji išsklaidys daugelį abejonių.

<sup>1</sup> Plačiau žr. „Baltistica“ II (1) 97 t. t.

Visų pirmia, su šia studija turėtų būti galutinai palaidota hipotezė, ginama bemaž tik R. Šmittleino, kad dauguma lietuvių vandenų vardų su *-nt-* gali būti germanizmai.

Bet ne vien tik tokia P. Skardžiaus studijos svarba. Ji įdomi ir kitais aspektais. Čia noriu truputį akcentuoti jos teorinę pusę.

Kalbamajoje studioje vandenvardžiai nagrinėjami ne vienu kuriuo (darybiniu, leksiniu ar pan.) aspektu, bet įvairiapusiškai. Autorius hidronimą traktuoją ne šiaip tik kaip leksikos elementą, o kaip *nomina propria*. Jam svarbu išsiaiškinti ir formalią, darybinę hidronimo sudėtį bei kilmę, ir hidronimo ikitoponiminę prasmę, jo „reikšmę“, jeigu taip galima pasakyti, įvardijimo, pavadinimo metu. Ką pradžioje reiškė, ką turėjo galvoje žmonės, pavadinę upę *Kražantę*? Sintetiškas vandenvardžių darybos, kilmės ir „reikšmės“ nagrinėjimas leidžia autorui „perprasti“ visą hidronimą. Tai labai svarbu, be kita ko, ir lietuvių hidronimų semantikos aiškinimui. O kalbant apie hidronimų semantiką, svarbu konstatuoti ne tik ir ne tiek tai, kad, sakysim, upės vardas *Vēbris* yra galūnės *-is* vedinys iš gyvūno pavadinimo *vēbras* „bebras“, bet kad tai vardas, „reiškiąs“ vebringą, vebrą gyvenamą upę. Arba ežero vardas *Giltūsis* – tai ne vien hidronimas, su priesaga *-ūsis* padarytas iš būdvardžio *gilùs*, bet kad *Giltūšio* pirminė „reikšmė“ buvo išskiriamoji, pabrėžiamoji – „gilusis“.

P. Skardžius savo studioje nagrinėjo ne šaknis ir priesagas, o ištisus hidronimus. Tokiam nagrinėjimui reikėjo atlikti du dalykus – išaiškinti hidronimų šaknų (kamienų) reikšmę, t. y. atlikti leksinę analizę, ir išnagrinėti priesagų kilmę. Savo studioje autorius tai ir atliko, tuo būdu sudarydamas prielaidas bene svarbiausiai darbo išvadai – gana argumentuotam hidronimų su *-nt-* „reikšmės“ aiškinimui. Toji „reikšmė“ buvusi posesyvinė, priklausymo arba kilmės. Sakysim *Kražantę* – tai buvusi „Kražių upė,

kražinė, kražiškė“, o *Kregždañtę* – tai „kregždžių, kregždinė upė“. Galutinė autoriaus išvada yra tokia: *-nt-* priesagos vandenvardžiai „savo vartosena ir reikšme yra didžiai artimi priesagų *-ijas/-ija, -inis/-inė, -ynas/-yna, -iškis/-iškė* ir kt. vandenvardžiams; jie taip pat dažnai dar prilygsta kilmininkines žodžių grupes arba sudėtinius žodžius, kurių pirmoji sudaromoji dalis gali atstoti kilmininką arba būdvardį“ (p. 58). Toliau autorius pabrėžia, kad „jie ar bent jų dalis yra buvę būvardiniai dariniai“ – plg. *Gausañtę* – „gausioji“, *Širvintą* – „širvoji, širvinė“, *Tilžintą* – „tilžinė, tilžiškė“.

Autorius taip pat pastebi, kad priesagos *-nt-* vandenvardžiai diminutyvinės reikšmės neturi (tokią reikšmę šios grupės hidronimams yra priskyrės R. Šmittleinas).

Baltų hidronimijos tyrinėtojus labai sudomins ir P. Skardžiaus studioje pateiktos vandenvardžių su *-nt-* etimologijos (iš viso apie 60). Autorius yra gerai susipažinęs su atitinkama toponimikos literatūra, palyginimui gausiai naudoja baltų ir kitų ide. tautų vardyno ir žodyno medžiagą, aiškinimus pateikia glauustus, bet argumentuotus ir paprastai gana įtikimus. Ten, kur viena išvada buvo sunku padaryti, autorius duoda du ir daugiau galimų aiškinimų.

Suprantama, ne visų vandenvardžių su *-nt-* kilmę pavyko galutinai nustatyti. Dėl to stebėtis nėra ko, nes visiems žinoma, kad hidronimų etimologijos – labai sudėtingas dalykas, ypač turint galvoje, kad lietuvių hidronimų leksinis nagrinėjimas tuo tarpu pastebimai atsilieka – P. Skardžiui dalies vandenvardžių su *-nt-* kilmę reikėjo aiškinti pirmam. Sakysim, P. Skardžius pirmasis upės vardą *Birbintę* susiejo su liet. *birbinta* „klanas, valka“, gr. βόρβορος „purvas, nešvarumai“ ir pan. Įdomus ir upėvardžio *Žvarantą* lyginimas su la. *zvēruot* „rusenti, žerēti, spindēti, švitēti, mirgēti“, *zvirēt* „mirgēti, žerēti, žibēti, švitēti“, plg. lie. upės vardą *Žibā* : *žibēti* ir kt.

Tai, kas autorius palikta be etimologijų, iš tiesų yra neaišku, sakysim, *Jūžintas*, *Ošvenčia*, *Sýsvantas*, *Ušaňtė*.

Kas be ko, vienu kitu atveju ir pateiktieji aiškinimai atrodo ne visiškai įtikimi, svarstyti. Pavyzdžiu, upės vardas *Dergintas* kildinamas iš nepaliudyto, rekonstruojamo sudurtinio asmenvardžio \**Dergintas* ar \**Dergintas*. Tačiau bene įtikimiau ši upės vardą būtų sieti su lie. *Dárgė*, *Dargióji*, *Dargēlė*, *Dargùpė* ir pan., svarbiausia turint galvoje pr. *Dargen* ež., lat. *Darginis* miškas ir kt. bei platesnį indoeuropietiškajį toponiminį kontekstą, visų pirma, Balkanų pusiasalio, ypač trakų vardyną<sup>2</sup>.

Greta ežero vardo *Geřmantas* siejimo su liet. asmenvardžiu *Geřmantas*<sup>3</sup> bei su liet. *Girmuō* : *girmuō* „senas miškas, giria“<sup>4</sup>, dar

<sup>2</sup> В. Н. Топоров, К фракийско-балтийским языковым параллелям, „Балканское языкознание“, Москва, 1974, 47–48.

<sup>3</sup> A. Vanagas, Lietuvos TSR hidronimų daryba, Vilnius, 1970, 118.

<sup>4</sup> B. Savukynas, Ezerų vardai, E—G, — Lietvių kalbos leksikos raida (LKK VIII) Vilnius, 1966, 189

galima būtų turėti galvoje įmanomą ryšį su lat. *gařme* „šiluma“, trak-dak. *germas* „šiltas“, gr. Θερμός „šiltas“, arm. *jerm* „šiltas“, av. *garəma* „šiltas“ : ide. \**gʷhermo-* „šiltas“<sup>5</sup>.

Upės vardo *Kùrantas* negalima sieti su ežero vardu *Kurōnas*, nes pastarasis vandenvardis, pasirodo, yra naujas, kiles iš slavizmo *kurōnas* „supilta kalva“; kupstas, kemtas“. Vietovardžių, kilusių iš slavizmo *kurōnas*, Lietuvoje yra gana daug, plg. *Kurōnai* miškas (Degučiai, Dieveniškės), kapai (Joniškis, Tauragnai), laukas (Alsėdžiai), kalnelis (Salakas), *Kuronař* bala (Gervėčiai) ir kt.

Bet, apskritai imant, P. Skardžiaus studija „Lietvių vandenvardžiai su -nt-“ atrodo labai pavykusi. Be jos lietuvių ir baltų hidronimų tyrinėtojai dabar jau nebegalės išsiversti. Ji bus gera atrama tolesniems vandenvardžių aiškinimams.

A. VANAGAS

<sup>5</sup> Žr. I. Duridanov, Trakis-dakische Studien. Erster Teil. Die Trakis- und dakisch-baltischen Sprachbeziehungen, Sofia, 1969, 23.

Л. К. Цеплитис, *Анализ речевой интонации*, Рига, 1974, 272 с.

Исследования латышского языковеда-интонолога Лаймдота Цеплитиса хорошо известны литовским фонетистам. Его методы наблюдения просодических явлений и обработки акустических данных, изложенные в многочисленных статьях, успешно применяются в работах по литовской интонации. Поэтому появление книги „Анализ речевой интонации“ не было для нас неожиданностью. И все-таки она во многом превзошла наши ожидания. Вместо специального исследования отдельных аспектов латышской интонации Л. Цеплитис предложил нам стройную общелингвистическую теорию анализа и интерпретации всех просодических компонентов пред-

ложения, опираясь на собственные многолетние наблюдения над латышской бытовой, диалектальной, сценической речью и на невероятно богатую литературу как общелингвистического, так и сугубо специального характера: библиография работы охватывает свыше 1600 позиций.

Книга состоит из шести глав. Первая глава (с. 9–25) посвящается обзору основной литературы вопроса. Во второй главе (с. 26–30) дается краткий очерк интонологических исследований латышского языка. В третьей главе (с. 31–55) излагается точка зрения автора на существующие основные методы получения исходного интонологического материала. Центром